

РЕШЕНИЕ ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 марта 2011 года

г. Екатеринбург

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Чирковой Т.Н., при секретаре Федосеевой Ю.Ю., с участием представителя истцов Букина Н.В., ответчика Волкова Л.М., его представителя Помазуева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску закрытого акционерного общества «Аргус СФК», Суровикиной Анны Борисовны к Волкову Леониду Михайловичу о защите чести, достоинства и деловой репутации,

установил:

ЗАО «Аргус СФК», Суровикина А.Б. обратились в суд с иском к Волкову Л.М. о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В обоснование иска указали, что в сети Интернет ответчиком были распространены недостоверные, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истцов сведения. На странице «Живого журнала» (livejournal.com) <http://leonvolkof.livejournal.com/231918.html> 07.02.2011 года ответчиком была размещена статья «Семья губернатора Мишарина занимаетя распиллом!», содержащая недостоверные, порочащие честь, достоинство и репутацию истцов сведения.

В содержании статьи указано:

«Красивые девушки. И у них все в полном порядке с их распиллочным бизнесом. А если и возникают проблемы, то они быстро решаются. Ведь к деятельности их предприятия приковано пристальное внимание региональных властей!»

Вот, например, в 2008 году на совещании у полпреда Латышева председатель правительства Свердловской области Виктор Кокшаров сетует: "Например, в поселке Восточный Сосьенского городского округа компания «Аргус СФК» построила фанерный комбинат, а ей выставили счет за технологичение на 80 млн. рублей". Это речь идет о том, что высокие тарифы энергетиков препятствуют развитию инвестиционных бизнесов.

А вот уже постановление РЭК Свердловской области № 97-ПК от 20 августа 2009 года "Об утверждении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств ЗАО «Аргус СФК» к электросетям ОАО МРСК Урала по индивидуальному проекту" - читаем: "Региональная энергетическая комиссия Свердловской области постановляет:

1. Утвердить плату за технологическое присоединение энергопринимающих устройств ЗАО «Аргус СФК» (поселок Восточный, Серовский район) к электрическим сетям ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (город Екатеринбург) по индивидуальному проекту в размере 5161886,69 рубля (без НДС) за 5000 кВт."

Если вдруг кто не понял: по тарифу подключение к электросетям для Аргуса стоило бы 80 млн. рублей, поэтому на уровне правительства области вопрос был решен в "индивидуальном порядке", со скидкой. Получилось - 6 млн. рублей (с НДС). Скидка 93% для дочки будущего губернатора.

...область потратит бюджетные деньги, чтобы Анастасия Мишариной и Анне Суровикиной было кому продавать опилки от распила. Потому что сейчас опилки продаются зазря.

...в 2005 году девушки подобрали даром развалившийся леспромхоз и стоишот тысяч гектар леса к нему, и сказали: в 2007 году начнем тут делать фанеру! В 2007 не начали. В 2008 тоже не начали, но получили в подарок от области дорогу и дома в поселке. В 2009 не начали, но получили скидочку в 75 миллионов на электричество. В 2010 тоже не начали, зато получили 300 млн. на электростанцию. И еще храм построили."

На странице «Живого журнала» (livejournal.com) <http://leonvolkof.livejournal.com/233042.html> 15.02.2011 года ответчиком была размещена статья «О главном вопросе», содержащая недостоверные, порочащие честь, достоинство и репутацию истцов сведения.

В содержании статьи указано:

«Бизнес-леди Мишарина и Суровикина, в 2005 году каким-то неизвестным нам образом отхватили умиротонный леспромхоз «Восточный» и 45 тыс. гектаров леса. Потом на этой делянке они построили или реконструировали лесопилку и начали с удовольствием пилить и вывозить. Однако хорошего никогда не бывает много: аппетит приходит во время еды. А в это время как раз пошел разговор про инновации, про модернизацию, про то, что России необходимо слезать с сырьевой иглы. Заговорили о том, что России пора перестать гнать нефть, газ и лес-кругляк, а надо экспортировать продукцию высокого передела. Фанеру, например.

Это был шанс! Лесопилка продолжает работать - как десятки других в области, - но при этом наши предприимчивые девушки начинают рассказывать об супер-мега-инвестиционном, и просят оказать господдержку этому инновационному, песьерному производству. Они говорят: дайте-ка нам хорошую дорогу к поселку Восточный! На областном бюджете строят дорогу. Дайте-ка нам скидку в 75 млн на подключение к электросетям! Дают скидку. Постройте нам ТЭЦ, которая будет покупать наши опилки, постройте и жилье для рабочих! Стройте и ТЭЦ, и жилье. Дайте нам субсидии из бюджета! Субсидии дают. А как же иначе? Ведь инновации, модернизация, а ...А на деле по-прежнему работает лесопилка. Просто она не совсем обычная, а золотая. Для нее построили электростанцию, дорогу и жилье, в нее вбухали несколько сотен миллионов субсидий, ей дали скидку на электричество. Никакой из других областных лесопилок таких преимуществ не дали, а этой дали. Она работает, и грузовики возят лес-кругляк. Все счастливо».

Администратор вышеуказанных страниц является Волков Л.М. Поскольку из содержания опубликованных ответчиком статей следует, что истцы якобы незаконно получили за счет бюджета Свердловской области материальные блага, ответчик фактически публично и ложно обвиняет истцов в участии в преступлении коррупционной направленности. Опубликованные сведения доступны для ознакомления. Распространение ответчиком указанных сведений причинило истцам моральный вред, а также затронуло деловую репутацию истца, так как эти сведения являются оскорбительными и унижительными, направлены на утрату доверия к истцам.

С учетом изложенного, истцы просят признать не соответствующими действительности сведения распространенные в сети Интернет на страницах «Живого журнала» (livejournal.com) <http://leonvolkof.livejournal.com/231918.html> и (livejournal.com) <http://leonvolkof.livejournal.com/233042.html> следующего содержания:

«по тарифу подключение к электросетям для Аргуса стоило бы 80 млн. рублей, поэтому на уровне правительства области вопрос был решен в "индивидуальном порядке", со скидкой. Получилось - 6 млн. рублей (с НДС). Скидка 93% для дочки будущего губернатора».

«область потратит бюджетные деньги, чтобы Анастасия Мишариной и Анне Суровикиной было кому продавать опилки от распила. Потому что сейчас опилки продаются зазря».

«в 2005 году девушки подобрали даром развалившийся леспромхоз и стоишот, тысяч гектар леса к нему, и сказали: в 2007 году начнем тут делать фанеру! В 2007 не начали. В 2008 тоже не начали, но получили в подарок от области дорогу и дома в поселке. В 2009 не начали, но получили скидочку в 75 миллионов на электричество. В 2010 тоже не начали, зато получили 300 млн. на электростанцию».

«Бизнес-леди Мишарина и Суровикина, в 2005 году каким-то неизвестным нам образом отхватили умиротонный леспромхоз «Восточный» и 45 тыс гектаров леса. Потом на этой делянке они построили или реконструировали лесопилку и начали с удовольствием пилить и вывозить»

«...наши предприимчивые девушки решают начинать рассказывать об супер-мега-инвестиционном, и просят оказать господдержку этому инновационному, песьерному

публикации, связанная с наличием в тексте гипер-ссылок. Указывают, что данные публикации являются критикой политического оппонента Волкова Л.М., а не истцов, в связи с чем, просят в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

В судебном заседании в качестве специалиста была допрошена Плотникова А.М., которая подтвердила, что проводила лингвистическое исследование статьи Волкова Л.М., в ходе которого пришла к выводу, что все оспариваемые абзацы изложены в форме утверждения, содержат негативную оценку деятельности ЗАО «Аргус СФК» и Суровицкой А.Б. В пятом абзаце оспариваемых фрагментов содержится указание на то, что истцы получают помощь в результате обмана, искажения фактических данных о деятельности предприятия. Используемые автором приемы не позволяют сделать вывод, что он излагает свое мнение, информация представлена им как утверждение о фактах. Исследования статьи дилжеестом не являются, несмотря на наличие гиперссылок в оригинале текста.

Из лингвистического заключения профессора кафедры современного русского языка, доктора филологических наук Плотниковой А.М. следует, что в статье Волкова Л.А. содержится негативная информация о деятельности предприятия «Аргус СФК» и его соучредителя А.Б. Суровицкой. Эта информация представлена преимущественно в форме утверждений. Приведенные в исследовательской части извлечения из текстов статей содержат сведения, направленные на умаление деловой репутации ЗАО «Аргус СФК» и ее соучредителя А.Б. Суровицкой (л.д. 79-85).

Заслушав стороны, специалиста, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений соответственно.

В силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение по заявленному истцом требованию.

В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Порядок опровержения сведений устанавливается судом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с разъяснениями Верховного суда Российской Федерации, данными в постановлении № 3 от 24.02.2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения отягчающим сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространяемых сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

производству. Они говорят: дайте-ка нам хорошую дорогу к поселку Восточный! На средства областного бюджета строят дорогу. Дайте-ка нам скидку в 75 млн на подключение к электросетям! Дают скидку. Постройте нам ТЭЦ, которая будет покупать наши отходы, стройте и жилье для рабочих! Строят и ТЭЦ, и жилье. Дайте нам субсидии из бюджета! Субсидии дают.

«...А на деле по-прежнему работает лесотиска. Просто она не совсем обычная, а золотая. Для нее построили электростанцию, дорогу и жилье, в нее вбухали несколько сотен миллионов субсидий, ей дали скидку на электричество. Никакой из других областных лесотисок таких преимуществ не дали, а этой дали».

Просят обязать ответчика в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть все вышеуказанные сведения в той же форме, в которой они были распространены, на том же сайте, обязать ответчика обеспечить нахождение опровержения на сайте в течение времени, равного по продолжительности периоду нахождения на сайте указанных сведений, взыскать с ответчика в пользу каждого из истцов компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В судебном заседании представитель истцов Буклин Н.В., действующий на основании доверенностей от 12.02.2011 года, 21.07.2009 года, на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме, поддержал доводы иска и письменных пояснений к нему. Настаивает, что распространенная ответчиком информация порочит честь, достоинство и деловую репутацию истцов. Все приведенные в статье сведения являются недостоверными, в подтверждение чего представляет доказательства. Данные сведения носят порочащий характер, так как содержат утверждения о получении истцами без законных оснований денежных средств и иных материальных благ из бюджета Свердловской области. Таким образом, в глазах неопределенного круга читателей этих статей истцы представлены как нарушители закона, поскольку им в обход действующего законодательства якобы предоставляются бюджетные средства.

Ответчик Волков Л.М., его представитель Помазев А.В. исковые требования не признали в полном объеме, поддержали доводы отзыва на исковое заявление. Признают факт размещения статей «Семья губернатора Мишарина занимается распиллом 1», «О главном вопросе» в сети Интернет в «Живом журнале» на личной странице Л.Волкова. Настаивают, что факты, которые просят опровергнуть истцы, соответствуют действительности. По каждому оспариваемому абзацу текста информации взята отягчающим из других официальных источников, в том числе из Постановления Региональной энергетической комиссии Свердловской области № 97-ПК об утверждении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств закрытого акционерного общества «Аргус СФК», из выступления Председателя Правительства Свердловской области Кошкирова В.А., с официального сайта Губернатора Свердловской области, из публикаций в других средствах массовой информации и интернет-источников, либо установлена в результате личного осмотра оборудования Волковым Л.М. во время посещения лесопилки ЗАО «Аргус СФК» в пгт. Восточный 15.02.2011 года. Полагают, что Волков Л.М. не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, поскольку он не является автором оспариваемых фраз, а лишь воспроизводит текст, созданный и распространенный до него иными лицами. Кроме фактов, распространенных до него другими лицами, в своих сообщениях Волков Л.М. использует ряд суждений, мнений и убеждений, которые носят оценочный характер и не могут являться предметом судебной защиты. Полагают также, что никаких доказательств порочащего характера информации истцами не представлено, выводов о противоправном характере фрагменты никак не соотносятся с утверждением о незаконности получения чего-либо. Доказательств претерпевания Суровицкой А.Б. каких-либо моральных страданий, доказательств ущерба деловой репутации ЗАО «Аргус СФК» истцами также не представлено. Критически относятся к заключению специалиста, поскольку в отношении оспариваемых фрагментов отсутствует вывод о том, что сведения, содержащиеся в них, умаляют деловую репутацию истца или иных подобных обстоятельств. о каких-либо противоправных действиях истца или иных подобных обстоятельств.

Кроме этого, при проведении исследования не была учтена особенность интернет-

указанные действия выполнены другими лицами, ищты ЗАО «Аргус-СФК» и Суровикина А.Б.), как следует из оспариваемого фрагмента, таких действий не совершали, утверждения о совершении ими иных противоправных действий в данном фрагменте не содержатся.

Во втором оспариваемом фрагменте содержится утверждение о том, что Правительство будет помогать предприятию «Аргус СФК»: «область потратит бюджетные деньги ...». Суд приходит к выводу, что данный фрагмент не является сведениями о фактах, поскольку связан с предполагаемыми действиями иных лиц (не истцов), носит характер допущения в будущем, а потому не может быть предметом судебной защиты.

Третий оспариваемый фрагмент содержит утверждение о том, что учредители предприятия, для обозначения которых выбрана номинация «девушки», получают подарки в виде дорог, домов, складов, денежных средств. Данные факты, как установлено судом, не соответствуют действительности, однако, негативные, порочащие сведения об этом в данном фрагменте отсутствуют. Ни Суровикина А.Б., ни ЗАО «Аргус СФК» в данном фрагменте не упоминаются, Суровикина А.Б. учредителем ЗАО «Аргус СФК» не является. Кроме того, утверждение о получении подарка не подразумевает совершение нечестного поступка, так как прием дара не обусловлен совершением каких-либо действий.

В тексте Л.Волкова «О главном вопросе», как следует из заключения специалиста, также содержатся фрагменты, негативно характеризующие деятельность А.Б. Суровикина и предприятия «Аргус СФК».

В четвертом (по тексту иска) оспариваемом фрагменте указано, что «умирающий леспромхоз «Восточный» был отхвачен неизвестным образом». В оспариваемом фрагменте нет указания на способ совершения сделки по приобретению имущества, участников данной сделки. Как следует из заключения эксперта, в данном фрагменте негативная оценка деятельности выражена имплицитно (несая), намеком на недобросовестный характер покупки содержит словосочетание «отхватить неизвестным образом». При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что порочащий характер данных сведений истцами не доказан, утверждение о совершении определенных противоправных действий в нем отсутствует.

В шестом абзаце Волков Л.М. констатирует, что в настоящий момент предприятие работает как лесопилка, которая имеет преимущества по сравнению с иными лесопилками. Суд приходит к выводу, что оспариваемые сведения не носят порочащего характера, поскольку не содержат утверждений о совершении истцами каких-либо действий, а само сравнение предприятия с иными аналогичными предприятиями носит оценочный характер.

Поэтому в данной части требование истцов об опровержении порочащих сведений не подлежит удовлетворению.

В пятом оспариваемом фрагменте, как следует из заключения специалиста, ее пояснений в судебном заседании, в форме утверждения представлена информация, что предприятие «Аргус» развивается за счет получения бюджетных денег и субсидий обманным путем: руководителям этого предприятия удалось представить лесопилку как «супермегаинвестпроект», в результате чего были выделены бюджетные деньги и субсидии.

Суд, ознакомившись с текстом статьи, учитывая общую смысловую направленность текста, оценив собранные по делу доказательства, приходит к выводу о том, что спорные сведения носят порочащий характер, и умаляют достоинство и деловую репутацию истцов, поскольку распространяют информацию о недобросовестности истцов при осуществлении предпринимательской и хозяйственной деятельности, стремлении получить незаконную прибыль, льготы и преференции из средств бюджета обманным путем.

В данной части исковые требования о защите чести, достоинства и деловой репутации путем признания не соответствующими действительности распространенных сведений и опровержению данных сведений заявлены истцом обоснованно и подлежат удовлетворению согласно ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащиеся утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправомерном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычая делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи и т.д.

В данном случае факт распространения сведений об истцах имеет место, поскольку сведения были изложены в сети Интернет на страницах «Живого журнала» <http://leonvolkof.livejournal.com/231918.html>, <http://leonvolkof.livejournal.com/233042.html> в статьях «Семья губернатора Мишарина занимается распилкой!» и «О главном вопросе», что подтверждено нотариальным протоколом осмотра интернет-страницы от 10.02.2011 года (л.д. 10-23).

Таким образом, факт распространения сведений об истцах ими доказан и не оспаривается ответчиками.

При этом суд отвергает доводы Волкова Л.М., что он не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, так как все оспариваемые сведения были впервые распространены другими лицами. Распространенные им сведения не являются дословным воспроизведением материалов, ранее распространенных в сети Интернет, в других источниках другими лицами. Волков Л.М. в судебном заседании признал, что он изложил факты, полученные из разных источников, с учетом выводов, сделанных им на основе сопоставления данных фактов. Таким образом, оспариваемые сведения были впервые распространены именно ответчиком.

Отвечая на нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не доказал соответствие оспариваемых сведений действительности. Судом установлено, что Волков Л.М. изложил в публикациях в «Живом журнале» свои выводы, полученные в результате сбора и анализа информации из различных источников.

Сведения, указанные в первоисточниках, к которым им отнесены иные сайты, не подтверждают выводы Волкова Л.В., поэтому доказательства, полученные судом в порядке обеспечения доказательств (протокол процессуального действия – л.д. 76), не могут быть приняты судом в качестве относимых и допустимых.

Не подтверждают достоверность оспариваемых сведений представленные Волковым Л.В. распечатки нормативных правовых актов Свердловской области и органов местного самоуправления.

Вывод суда о несоответствии действительности оспариваемых сведений исследователю подтверждают доказательства, представленные истцом и полученные судом по его ходатайству: ответы за запросы суда Министерства Финансов Свердловской области, Министерства экономики Свердловской области, Министерства и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, договор на технологическое присоединение к электросетям между ОАО «МРСК Урала» и ЗАО «Аргус-СФК».

Оценивая доводы сторон о порочащем характере оспариваемых сведений, суд приходит к следующему.

Из лингвистического заключения доктора филологических наук Плотниковой А.М., ее пояснений в судебном заседании следует, что в тексте статьи Л. Волкова «Семья губернатора Мишарина занимается распилкой!» в первом фрагменте в форме утверждения представлены сведения о том, что предприятие «Аргус» было подключено к электричеству не в соответствии с действующими тарифами, а «в индивидуальном порядке». Данное высказывание изложено в форме утверждения, содержит негативную информацию пролического характера. Вместе с тем, суд приходит к выводу, что в данном утверждении не содержится сведений порочащего характера об истцах, поскольку

При этом, поскольку истцом не представлен текст опровержения, суд считает возможным на основании п. 17 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обязать ответчика в течение 10 дней с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу разместить на интернет-сайте (livejournal.com) <http://leonvolkof.livejournal.com/233042.html> набранное тем же шрифтом и помеченное на том же месте, что и опровергаемое сообщение опровержение сведений, не соответствующих действительности в виде публикации резолютивной части настоящего решения. В части срока размещения опровержения суд считает обоснованным требование истца о размещении текста опровержения в течение времени, равного по продолжительности периоду нахождения на сайте опровергнутых сведений. Статья «О главном вопросе» была размещена 15.02.2011 года, следовательно, данный срок подлежит исчислению с указанной даты.

ЗАО «Аргус СФК» заявлено требование о компенсации морального вреда, которое суд находит не подлежащим удовлетворению.

По смыслу п. 5, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» при рассмотрении требований юридического лица, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, о возмещении вреда, причиненного их распространением деловой репутации, суду необходимо учитывать характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений.

Сам по себе факт распространения не соответствующих действительности сведений порочащего характера не является безусловным основанием для взыскания денежных средств как компенсации нематериального вреда.

Истцом не приведены конкретные обстоятельства и доказательства, подтверждающие, что в связи с оспариваемой публикацией возникли негативные последствия, отразившиеся на деятельности предприятия в виде причинения вреда.

Доказательств оттока клиентов, отказа от заключенных договоров, уменьшения прибыли после публикации спорных сведений, истцом не приведено.

В связи с этим требования юридического лица о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, суд полагает, что сам факт опровержения сведений и обзание ответчика опубликовать опровержение является достаточной мерой компенсации для ЗАО «Аргус СФК».

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суд приходит к выводу, что в результате распространения порочащих сведений были ущемлены достоинство и деловая репутация Суровикиной А.Б., в связи с чем она испытала нравственные страдания. Размер компенсации морального вреда с учетом обстоятельств дела суд определяет в сумму 5 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, взысканию с ответчика подлежат государственная пошлина в сумме 200 рублей в пользу Суровикиной А.Б. и 4 000 рублей в пользу ЗАО «Аргус СФК».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования закрытого акционерного общества «Аргус СФК», Суровикиной Анны Борисовны к Волкову Леониду Михайловичу о защите чести, достоинства и деловой репутации удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительными и порочащими достоинство и деловую репутацию закрытого акционерного общества «Аргус СФК», Суровикиной Анны Борисовны следующие сведения, содержащиеся в статье «О главном вопросе», опубликованной 15.02.2011 года Волковым Леонидом Михайловичем на странице «Живого журнала» на сайте <http://leonvolkof.livejournal.com/233042.html>:

«наши предпринимчивые девушки решают начинать рассказывать об супер-мега-инвестпроекте, и просят оказать господдержку этому инновационному, несерьезному производству. Они говорят: дайте-ка нам хорошую дорогу к посёлку Восточный! На средства областного бюджета строят дорогу. Дайте-ка нам скидку в 75 млн на подключение к электросетям! Дают скидки. Постройте нам ТЭЦ, которая будет покупать наши опилки, постройте и жильё для рабочих! Строят и ТЭЦ, и жильё. Дайте нам субсидии из бюджета! Субсидии дают».

Обязать Волкова Леонида Михайловича в течение 10 дней с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу разместить на интернет-сайте Живого журнала <http://leonvolkof.livejournal.com/233042.html> набранное тем же шрифтом и помеченное на том же месте, что и опровергаемое сообщение опровержение сведений не соответствующих действительности в виде публикации резолютивной части настоящего решения.

Обязать ответчика сохранить текст опровержения в течение времени, равного по продолжительности периоду нахождения на сайте опровергнутых сведений, исчисляемого с 15.02.2011 года.

Взыскать с Волкова Леонида Михайловича в пользу Суровикиной Анны Борисовны компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 200 рублей.

Взыскать с Волкова Леонида Михайловича в пользу закрытого акционерного общества «Аргус СФК» расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

В остальном требования истцов к ответчику удовлетворены исковых требований отказать.

Решение суда вступает в законную силу со дня вступления в законную силу постановления о назначении гражданского дела в районный суд. В течение 10 дней с момента изготовления решения суда в окончательной форме.



Т.Н. Чиркова

7
Пронумеровано,
пронумеровано, скреплено
печатью 04 листа (ов).

Подлинный документ
находится в Кировском
районном суде

г. Екатеринбург
в деле № 2-115/25(14)

Судья:

Секретарь:

