

Президенту Российской Федерации  
Дмитрию Анатольевичу Медведеву

от Коробкова Николая Федоровича,  
проживающего по адресу:  
г. Москва, ул. Академика Анохина  
дом 2, корпус 4, квартира 80  
контактный телефон 8-985-2222297

### **жалоба**

22 мая 2007 г. по факту создания в июне 2006 г. ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» и передачи ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» в аренду ряда муниципального имущества было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ.

20.08.2007 г. в рамках указанного уголовного дела мне было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 286 УК РФ, ч. 2 ст. 286 УК РФ.

Следует заметить, что ранее 30.12.2005 г. и 17.08.2006 г. прокуратурой г. Ноябрьска по факту создания в июне 2006 г. ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» и передачи ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» в аренду ряда муниципального имущества принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в моих действиях признаков состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285-1, ч. 2 ст. 286 УК РФ.

Кроме того, юридическая оценка правомерности создания ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» и решений, связанных с созданием акционерного общества и передачей ему в аренду муниципального имущества, была дана решением Арбитражного суда ЯНАО от 28.04.2006 г., вступившим в законную силу 10.07.2006 г.

Не смотря на это уголовное дело, было возбуждено, по всей вероятности с единственной целью любым способом обвинить меня, выдав желаемое за действительное.

Задачей следствия, вопреки требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства, было не полное и всестороннее установление и исследование обстоятельств подлежащих доказыванию, а моё обвинение любой ценой, путем тщательного отбора единичных фактов, искажение сути документов, узкого допроса свидетелей, без предоставления им возможности изложить полную картину происходившего, привлечение в качестве свидетелей лиц, которым лично не были известны и не могли быть известны какие либо обстоятельства по делу, а предоставленные следствию сведения были получены ими из слухов и досужих разговоров. Следствие было построено на умалчивании либо откровенном игнорировании фактов, свидетельствующих об отсутствии, в чьих либо действиях, в том числе и моих, признаков состава преступлений, и придании правдоподобности собственной версии наличия признаков уголовно наказуемого деяния.

Так следствием ни коим образом не дана оценка, тем фактам, что:

- подавляющее большинство решений, а именно, о предоставлении муниципальным предприятиям муниципальной гарантии по кредитам, исполнении обязанностей по муниципальной гарантии в части погашении кредита, утверждении Концепции о реформировании жилищно-коммунального хозяйства, было принято коллегиальным законодательным органом – Ноябрьской городской Думой;

- решения, как Ноябрьской городской Думой, так и должностными лицами Администрации города, включая меня, принимались в рамках имевшихся полномочий, в полном соответствии с действовавшими на тот момент федеральными законами и

муниципальными нормативными правовыми актами (документы просто не приобщались к материалам дела, хотя были изъяты следственными органами).

Проигнорированы и не отражены в обвинительном заключении документально подтвержденные факты того, что:

- яко бы изъятое у муниципальных предприятий имущество, находилось в аренде у муниципальных предприятий, а не в хозяйственном ведении, а соответственно МУПы не имели возможности поправить свое финансовое положение за счет арендованного имущества;

- муниципальные предприятия были дотационными предприятиями, в связи, с чем отсутствовала и задолженность по заработной плате, наличие других задолженностей следствием не устанавливалось;

- муниципальное имущество не отчуждалось, а находилось и находится до настоящего времени в собственности муниципалитета;

- ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» образовано не вопреки требованиям Концепции о реформировании жилищно-коммунального хозяйства, а в полном соответствии с первым этапом принятой Концепции: «В Ноябрьске при участии межмуниципальной управляющей Компании (ООО «Энерго-Газ») учреждается Ноябрьская управляющая компания (ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск»). При этом передача коммунальных сетей в аренду этой компании так же прямо предусмотрена концепцией.

- денежные средства, затраченные на учредительный взнос, в 2005 году в полном объеме были возвращены в бюджет города;

- фигурирующие в обвинительном заключении квартиры ни когда не относились к жилищному фонду социального использования, были приобретены целевым назначением за счет средств окружного бюджета в жилищный фонд коммерческого назначения и были предоставлены в соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ.

В марте 2009 г. уголовное дело было принято к производству судьи Ноябрьского городского суда Чегодаева С.Г. и до настоящего времени судебное следствие находится в стадии предъявления доказательств стороной обвинения.

Фактически судебные заседания проходят с периодичностью одного раза в неделю по 30 – 40 минут. Это вызвано неявкой в суд на протяжении последних 4-х месяцев двух свидетелей обвинения, один из которых является ключевым свидетелем обвинения. При этом не зависимо от формального соблюдения требований закона в действительности не принимается ни как реальных мер по розыску и приводу свидетелей.

Судья с начала судебного разбирательства занял одностороннюю обвинительную позицию, это выражается в отклонении всех ходатайств со стороны защиты по исследованию доказательств, игнорированию мнения защиты по времени назначения судебных заседаний, в том числе и в случаях заранее известной суду невозможности прибытия адвокатов в процесс по уважительным на то причинам.

Четырежды отклонялись ходатайства защиты о допросе эксперта, производившего бухгалтерскую и финансово-аналитические судебные экспертизы, трижды отклонялись ходатайства о проведении повторных и дополнительных бухгалтерской и финансовой судебных экспертиз, это, несмотря на то, что я и адвокаты были лишены возможности поставить перед экспертом вопросы на экспертизы, а так же то, что экспертизы были проведены без учета факта нахождения имущества у МУПов на основании договоров аренды, а не в хозяйственном ведении. При этом не известно имелись ли в распоряжении эксперта договоры аренды.

Отклонено ходатайство защиты о проведении повторной почековедческой экспертизы, не смотря на то, что в ходе судебного заседания выяснилось, что исследуемая запись сделана свидетелем Смирновым И.К., о чём заявил сам свидетель и о чём ранее ни кому известно не было. При этом эксперт, проводивший почековедческую экспертизу, был доставлен из другого города в судебное заседание, после чего разрешался вопрос о

его допросе, что свидетельствует о формальном подходе судьи к соблюдению требований закона. В ходе допроса эксперт пояснял, о необходимости проведения специальных исследований для ответа на вопрос о возможности исполнения исследуемой записи свидетелем Смирновым И.К. и необходимости проведения технико-криминалистической экспертизы, поскольку исследование проводилось по ксерокопии документа.

В определениях об отклонении ходатайств судья давал оценку экспертизам, показаниям эксперта и свидетелей, как доказательствам, а так же оценку моей виновности, что является недопустимым и свидетельствует о предрещенности приговора.

В связи с изложенным, прошу поручить разобраться в данной ситуации.

Необходимые документы прилагаются:

1. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.04.2006 года (на 3-ех листах)
2. Решение арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 28.04.2006 года (на 5-ти листах)
3. Решение арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 10.07.2006 года (на 4-ех листах)
4. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2006 года (на 4-ех листах)

25 ноября 2009 г.



Н.Ф. Коробков

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Ноябрьск

"17" августа 2006 г.

Старший следователь прокуратуры г. Ноябрьска младший советник юстиции Курбатов С.П., рассмотрев материалы проверки выделенные из уголовного дела № 200602101 в отношении Коробкова Н.Ф. (КУП № 686 от 07.08.2006 года) и сообщение о преступлении, поступившего 27.12.2005 года в прокуратуру г. Ноябрьска из УВД г. Ноябрьска (КУП № 978 от 26.12.2005 г.),

**УСТАНОВИЛ:**

26.12.2005 года в прокуратуру г. Ноябрьска поступили материалы проверки по обращению группы кандидатов в депутаты Ноябрьской городской думы к начальнику Главного Управления МВД по УрФО генералу милиции Красникову А.А.. В данном обращении кандидаты в депутаты просят дать правовую оценку действиям руководства администрации муниципального образования г. Ноябрьск причастных к незаконному изъятию муниципального имущества, стоимостью 1,5 млрд. рублей и передачи его в частное пользование для извлечения прибыли. По результатам проверки 30.12.2005 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях главы муниципального образования состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285-1, ч. 2 ст. 286 УК РФ.

07.08.2006 года в прокуратуру г. Ноябрьска поступили материалы выделенные из уголовного дела № 200602101 в отношении главы муниципального образования г. Ноябрьск Коробкова Н.Ф. по факту незаконного участия муниципального образования г. Ноябрьск в создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьско», незаконного перечисления денежных средств в размере 4 900 000 рублей из резервного фонда главы МО г. Ноябрьска в качестве уплаты учредительного взноса в уставной капитал, в связи с чем в действиях главы МО г. Ноябрьск усматриваются признаки составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285-1, ч. 2 ст. 286 УК РФ.

Данные материалы были соединены в одном производстве, так как в обоих содержатся сведения о незаконном участии в создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьско», внесения из бюджета МО г. Ноябрьск 4,9 млн. рублей в уставной капитал указанного общества, незаконной передачи муниципального имущества в аренду ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьско».

22.06.2004 года глава муниципального образования г. Ноябрьск издал распоряжение № Р-801 «Об участии муниципального образования г. Ноябрьск в создании открытого акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьско» и поручил Ноябрьскому комитету по имуществу выступить от имени муниципального образования г. Ноябрьск учредителем ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» с долей участия в уставном капитале 49% и учредительным взносом 4 900 000 рублей. 06.09.2004 года он же издал распоряжение № Р-1137 о передаче муниципального имущества из предприятий МУП «Электрические сети» и «Тепловоодоканал» в казну муниципального образования г. Ноябрьск и последующую передачу данного имущества в аренду ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьско», обеспечивающего функционирование систем энергообеспечения. Согласно договора аренды муниципального имущества от 30.09.2004 года, общая первоначальная стоимость передаваемого имущества составила 1 462 272 617 рублей, размер арендной платы составил 53.616 663 рубля.

При исследовании материалов проверки установлено, что участие муниципального образования г. Ноябрьск в создании управляющей компании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьско», внесения бюджетных денежных средств в уставной капитал Общества, передача в аренду имущества муниципального образования регламентируется Гражданским законодательством РФ, Законом РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления», Законом РФ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Бюджетным кодексом РФ, Законом РФ «Об акционерных обществах». В связи с имевшими место несоответствиями требований закона при создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьско» Администрации МО г. Ноябрьск о признании недействительным договора о создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьско» от 22.06.2004 года и применении двухсторонней реституции. 28.04.2006 года Решением Арбитражного суда ЯНАО в иске прокурора ЯНАО о признании недействительным указанного договора и применении двухсторонней реституции, отказано. Прокурор ЯНАО не согласившись с доводами Арбитражного суда обратился с апелляционной жалобой на решение суда. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда ЯНАО от 10.07.2006 года, решение Арбитражного суда ЯНАО от 28.04.2006 года оставлено без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. В своем постановлении от 10.07.2006 года Арбитражный суд ЯНАО сослался на разъяснения, данные в п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 19 от 18.11.2003 года «О некоторых вопросах применения ФЗ «Об акционерных обществах», согласно которого, учредителями (участниками) акционерных обществ могут

быть граждане и юридические лица (пункт 4 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 10 Закона).

При рассмотрении споров, связанных с учреждением акционерных обществ, судам необходимо учитывать установленные законодательством для отдельных групп юридических лиц ограничения или запрет на участие в таких обществах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать от своего имени учредителями (участниками) хозяйственных обществ, кроме случаев, когда иное установлено законом.

Финансируемые собственниками учреждения могут быть учредителями (участниками) хозяйственных обществ с разрешения собственника, в том числе с использованием для этих целей доходов учреждения от разрешенной ему деятельности (пункт 4 статьи 66 и пункт 2 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Государственные и муниципальные унитарные предприятия могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ (за исключением кредитных организаций, учредителями (участниками) которых они не могут быть) с использованием в этих целях принадлежащего им на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления имущества только с согласия собственника имущества (статьи 6 и 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

В соответствии со статьей 5 Закона о приватизации от 21 декабря 2001 года государственные и муниципальные унитарные предприятия не могут выступать покупателями имущества приватизируемых государственных и муниципальных предприятий, в том числе акций обществ, создаваемых на базе таких предприятий.

Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования в соответствии со статьями 124 и 125 Гражданского кодекса Российской Федерации могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ с особенностями, предусмотренными Законом (пункт 4 статьи 7).

Кроме этого в пункте 6 указанного постановления Пленума ВАС РФ разъясняется, что Заключаемый учредителями акционерного общества договор о создании общества является договором о совместной деятельности по учреждению общества и не относится к учредительным документам (пункт 5 статьи 9 Закона). В связи с этим при рассмотрении спора о признании договора о создании акционерного общества недействительным суды должны руководствоваться соответствующими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности сделок.

Основывая свои выводы на разъяснениях постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 19 от 18.11.2003 года «О некоторых вопросах применения ФЗ «Об акционерных обществах», суд приходит к заключению о правомерности действий муниципального образования по участию в создании акционерного общества с особенностями, предусмотренными п. 4 ст. 7 Закона РФ «Об акционерных обществах», то есть Общества, учредителями в которых выступают муниципальные образования, могут быть только открытыми. Та же действия органа местного самоуправления соответствуют требованиям ст. 25 Закона РФ «О приватизации», согласно которых по решению органа местного самоуправления государственное или муниципальное имущество, а также исключительные права могут быть внесены в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ. При этом доля акций ОАО, находящихся в собственности муниципального образования и приобретаемых обыкновенных акций этого ОАО не может составлять менее 25 процентов плюс одна акция, если иное не установлено Президентом.

В уставном капитале ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» находится 49% обыкновенных акций принадлежащих муниципальному образованию г. Ноябрьск.

Оплата уставного капитала ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» была произведена с резервного фонда главы МО г. Ноябрьск, предусмотренного Бюджетом муниципального образования на 2004 год. Статьей 81 Бюджетного кодекса РФ определено, что средства резервных фондов расходуются на финансирование непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ по ликвидации стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, имевших место в текущем финансовом году. При этом перечень непредвиденных расходов не является исчерпывающим, соответственно оплату уставного капитала Общества, созданного после утверждения бюджета можно отнести к непредвиденным расходам. По итогам 2004 года средства резервного фонда израсходованы на 99,4%, что подтверждено решение Ноябрьской городской Думы от 25.03.2005 г. № 507-Д «Об исполнении бюджета за 2004 год». Тем самым необходимости в принятии решения об увеличении расходной части бюджета в связи с созданием ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» у муниципального образования не возникало.

Из объяснения главы МО г. Ноябрьск Коробкова Н.Ф. следует, что все действия по созданию управляющей компании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» и передаче в аренду имущества муниципального образования, он считает соответствующими требованиям действующего законодательства, что

подтверждается решением Арбитражного суда ЯНАО от 20.04.2006 года и постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда ЯНАО от 10.07.2006 года. Кроме этого, он указал, что по итогам деятельности ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» за 2005 год, общим собранием акционеров принято решение о выплате дивидендов, согласно которому в бюджет МО г. Ноябрьска за счет чистой прибыли Общества перечислено 4 900 000 рублей. Тем самым, денежные средства, затраченные муниципальным образованием в связи с участием в создании Общества, возмещены в полном объеме. Данный факт подтверждается копиями платежных поручений № 2230 от 12.07.2006 года и № 2244 от 13.07.2006 года.

Диспозиция ч. 2 ст. 286 УК РФ предусматривает наличие квалифицирующих признаков в виде действий главы органа местного самоуправления, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Следует отметить, что принятые главою МО г. Ноябрьск Коробковым Н.Ф. решения в период 2004 года по факту участия муниципального образования в создании управляющей компании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск», были согласованы с депутатами Ноябрьской городской Думы и решением Думы № 426-Д от 07.07.2004 года была утверждена Концепция реформирования коммунального комплекса муниципального образования г. Ноябрьск основанная на положениях Постановления правительства РФ № 797 от 17.11.2001 года «О подпрограмме «Реформирование и модернизация коммунального комплекса РФ» Федеральной целевой программе «Жилище» на 2002-2010 года, Федерального закона «Об общих принципах местного самоуправления в РФ»; Уставе муниципального образования г. Ноябрьск, реализацией которой, можно назвать последовательные действия Главы МО г. Ноябрьск. Факт участия муниципального образования в создании Общества с долей в уставном капитале в размере 49%, не противоречит требованиям законодательства РФ.

Также в ходе проверки не выявлено фактов существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций или охраняемых законом интересов общества или государства, так как все решения главою МО г. Ноябрьск Коробковым Н.Ф. принимались в рамках действующего законодательства, все имущество МУП «ТВиК» и МУП «Электрические сети» осталось в собственности муниципального образования и его использование контролируется со стороны ответственных лиц администрации МО г. Ноябрьск.

Факт наличия в действиях главы МО г. Ноябрьск Коробкова Н.Ф. признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285-1 УК РФ, не нашел своего подтверждения. Как уже указано выше, статьей 8 Бюджетного кодекса РФ определено, что средства резервных фондов расходуются на финансирование непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ по ликвидации стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, имевших место в текущем финансовом году. При этом перечень непредвиденных расходов не является исчерпывающим.

Таким образом, на основании имеющихся материалов проверки в действиях главы МО г. Ноябрьск Коробкова Н.Ф. не усматриваются признаки составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285-1, ч. 2 ст. 286 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.2 части первой ст. 24, 144, 145 и 148 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении главы муниципального образования г. Ноябрьск Коробкова Николая Федоровича, в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285-1, ч. 2 ст. 286 УК РФ.

Копии настоящего постановления направить прокурору города Ноябрьска и разъяснив, что данное постановление может быть обжаловано прокурору или в суд в порядке, установленном ст.124 и 125 УПК РФ.

Старший следователь

Курбатов С.П.

Копии постановления направлены прокурору города Ноябрьска старшему советнику юстиции Коптякову С.Б. и заместителю прокурора ЯНАС советнику юстиции Коротких О.А..

"17" августа 2006 г. 12 ч. 05 мин.

Старший следователь

Курбатов С.П.

подпись



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Салехард  
28 апреля 2006 г.

Дело № А81-157/06 (4)

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2006 г.  
Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2006 г.

Арбитражный суд Ямalo-Ненецкого автономного округа  
в составе:  
судьи, председательствующего в судебном заседании Холявко А.Д.  
при ведении протокола судебного заседания судьёй Холявко А.Д.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску дела по иску прокурора Ямalo-Ненецкого  
автономного округа к Администрации муниципального образования г.Ноябрьск, открытому  
акционерному обществу «Энерго-Газ-Ноябрьск», Ноябрьскому комитету по имуществу с  
привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно  
предмета спора на стороне ответчика общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Газ» о  
признании договора о создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» от 22.06.04 г. недействительным и  
применении двухсторонней реституции по указанной сделке  
С участием представителей:

15.05. 6  
7286

От истца (прокурора) – Погорелый Д.В., ст. помощник прокурора по удостоверению;

От ответчиков:

1. Администрации муниципального образования г.Ноябрьск – Кишкевич О.И., по доверенности  
б/н от 08.02.06 г. (копия в деле);

2. ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» - Рассолова Е.С., юрисконсульт по доверенности №43 от  
01.11.05 г. (копия в деле);

3. Ноябрьский городской комитет по имуществу – не явился;

Третьего лица - ООО «Энерго-Газ» - Рассолова Е.С., юрисконсульт по доверенности №49 от  
23.11.05 г. (копия в деле);

УСТАНОВИЛ:

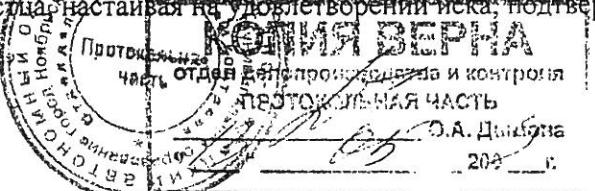
Прокурор Ямalo-Ненецкого автономного округа (далее – прокурор, истец) обратился в  
арбитражный суд с исковым заявлением с требованиями к Администрации муниципального  
образования г.Ноябрьск (далее – Администрация), открытому акционерному обществу «Энерго-  
Газ-Ноябрьск» о признании недействительным договора о создании открытого акционерного  
общества от 22.06.2004 г. и применении двухсторонней реституции по указанной сделке.

Определением арбитражного суда в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации (АПК РФ) по ходатайству истца общество с ограниченной  
ответственностью «Энерго-Газ» было привлечено третьим лицом, не заявляющим  
самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчиков.

По заявлению представителя Администрации и с согласия истца по настоящему делу был  
привлечен другим ответчиком Ноябрьский городской комитет по имуществу (далее - Комитет).

От Комитета поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя.

В судебном заседании представитель истца, настаивая на прекращении иска, подтвердил  
доказанные в исковом заявлении.



Представители Администрации, общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Газ», действующего как управляющая организация открытого акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» иск не признали и подтвердили доводы, изложенные в отзывах на исковое заявление.

Комитет в отзыве на исковое заявление иск не признал, изложив свои доводы в данном отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, не находит оснований для удовлетворения иска.

Из обстоятельств дела известно, что распоряжением Администрации №Р-801 от 22.06.04г. в целях повышения эффективности функционирования системы энергообеспечения на территории муниципального образования г.Ноябрьск Ноябрьскому городскому комитету по имуществу обязывалось выступить от имени муниципального образования город Ноябрьск учредителем открытого акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» с долей участия в уставном капитале 49 процентов путём обеспечения учредительного взноса в размере 4 900 000 руб.в оплату акций образующего Общества в количестве 490 штук, номинальной стоимостью 10 000 руб.

В этом же распоряжении Комитету финансов обязывалось внести изменение в бюджетную роспись на 2004г. по разделу 3000 «Прочие расходы», подразделу 3001 «Резервные фонды» с выделением Ноябрьскому городскому комитету по имуществу денежных средств в указанной сумме, необходимых для оплаты акций.

Финансирование расходов необходимо было произвести за счёт средств резервного фонда главы муниципального образования г.Ноябрьск, предусмотренных в бюджете муниципального образования г.Ноябрьск на 2004г.

Исполняя названное распоряжение Комитет, действуя от имени муниципального образования г.Ноябрьск и ООО «Энерго-Газ» заключили договор о создании открытого акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» от 22.06.04г. с общим размером уставного капитала в 10 000 000 руб. с номинальной стоимостью 1 акции 10 000 руб. и распределением акций следующим образом: ООО «Энерго-Газ» - 510 штук обыкновенных акций, что составило 51% и муниципальному образованию г.Ноябрьск 490 штук обыкновенных акций, что составило 49% уставного капитала.

Двадцать третьего июня 2004г. ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» было зарегистрировано в установленном порядке как юридическое лицо, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица (л.д.53,54).

Платёжными поручениями №50406 от 01.07.04г. и №73791 от 27.09.04г. из резервного фонда главы муниципального образования г.Ноябрьск на расчётный счёт ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» перечислено 4 900 000 руб. в качестве учредительного взноса.

На основании приказа от 04.02.05г. №168 Регионального отделении Федеральной службы по финансовым рынкам ФКЦБ России Уральском федеральном округе осуществлена регистрация выпуска ценных бумаг и отчёта об итогах выпуска ценных бумаг ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» в количестве 1 000 штук номинальной стоимостью 10 000 руб.с общим объёмом выпуска в 10 000 000 руб. с присвоением регистрационного номера 1-1-32191-Д. (л.д.86-92).

Прокурор, признавая сделку (договор о создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск») недействительным в силу его ничтожности, основывает доводы на нормах закона, предусмотренных статьями 124,125, п.2 ч.1 ст.8, ч.1 ст. 66, ч.2 ст. 217 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), с.1 Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления» от 28.08.01г. №154-ФЗ, п.9 ч.1 ст. 13 ФЗ «О приватизации государственного имущества и муниципального имущества» от 21.12.01г. №178-ФЗ (утверждение представителя истца в судебном заседании), статей 83,131,153 Бюджетного кодекса РФ.

Смысл доводов истца заключается в том, что муниципальное образование, выступая в отношениях регулируемых гражданским законодательством на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами, реализовывают возникающие права и обязанности (имущественные и личные неимущественные) через органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Разделение органов ~~управления~~ и муниципального образования противоречит статьям 124,125 ГК РФ.

Представители другой стороны и третьего лица считают, что муниципальное образование является самостоятельным субъектом гражданских правоотношений и может выступать в гражданско-правовых отношениях самостоятельно, такой через органы местного самоуправления, при этом ссылаются на те же нормы Гражданского кодекса РФ, п.4 ст. 7 ФЗ «Об акционерных



обществах» №208-ФЗ, п.5 разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №19 от 18.11.2003г.

Суд считает доводы ответчиков и третьего лица правильными, соответствующими содержанию названных норм закона.

Пункт 2 ч.1 ст. 8 ГК РФ предусматривает возникновение гражданских прав и обязанностей из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Прокурор, заявляя иск о признании недействительности договора об образовании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» в силу его ничтожности, вместе с тем, не заявляет требования о признании недействительным распоряжения Администрации об участии муниципального образования г.Ноябрьск и правомерности внесения уставной суммы, как на основания заключения сделки – договора о создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск», указывает лишь на нарушение органами местного самоуправления муниципального образования г.Ноябрьск действующего законодательства, перечисленного в описательной части решения.

Статья 124 ГК РФ устанавливает положение о том, что муниципальные образования, являясь субъектами гражданского права, выступают в гражданских отношениях на равных началах с иными участниками гражданских отношений. Следовательно, муниципальное образование г.Ноябрьск вправе участвовать в хозяйственных обществах (открытом акционерном обществе).

В соответствии с пунктом 2 ст. 125 ГК РФ от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в п.1 этой же статьи, а именно: имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющих статус этих органов.

В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (п.3 ст.125ГК РФ).

В соответствии со статьями 2,6 ФЗ РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления» муниципальное образование вправе как самостоятельно, так и через органы местного самоуправления участвовать в гражданских правоотношениях, осуществлять владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Это положение закреплено в п.13 ст.41 Устава муниципального образования г.Ноябрьск принятого решением Ноябрьской городской Думы от 01.12.03г. №341 с изменениями от 30.12.04г. за №401-Д. и в разделе II Положения об управлении и распоряжении объектами (имуществом) муниципальной собственности, утвержденного решением Ноябрьской городской Думой №177-Д от 31.01.2000г.

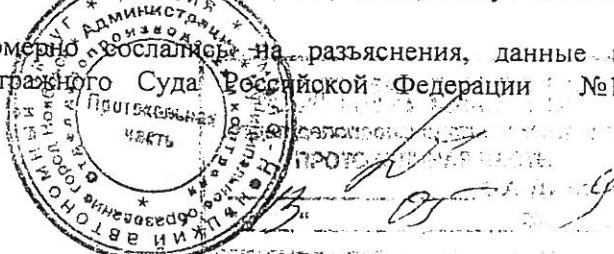
Руководитель Ноябрьского городского комитета по имуществу, заключая договор с ООО «Энерго-Газ» о создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» от 22.06.04г. действовал не от имени органа местного самоуправления - Ноябрьского городского комитета по имуществу, от имени муниципального образования г.Ноябрьск, что отражено в данном договоре.

В соответствии с п.4 ст. 66 ГК РФ государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах на вере, если иное не установлено законом.

Кроме того, согласно абзацу 2 п.1 ст. 10 Федерального закона от 26.12.1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакции от 31.12.98 г. и последующих редакциях) государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать участниками общества, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В то же время в соответствии с п.4 ст.7 этого же Закона общества, учредителями которых выступают в случаях, установленных федеральными законами, Российской Федерации, субъект Российской Федерации или муниципальное образование (за исключением обществ, образованных в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий), могут быть только открытыми.

Ответчики и третье лицо правомерно воспользовались разъяснениями, данными в п.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №19, от 18.11.2003г.



В этом пункте указано, что Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования в соответствии со статьями 124 и 125 Гражданского кодекса Российской Федерации могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ с особенностями, предусмотренными Законом (пункт 4 статьи 7).

Таким образом, законодательством допускается участие муниципального образования в качестве учредителей в открытых акционерных обществах, а при образовании акционерных обществ в процессе приватизации такие общества могут быть и закрытыми, даже если их учредителями выступают публично-правовые образования (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование).

На основании учредительного договора сторонами было образовано открытое акционерное общество «Энерго-Газ-Ноябрьск», что соответствует названной норме закона.

Прокурор, правомерно ссылаясь на п.2 ст.217 ГК РФ, который указывает на применение положений Гражданского кодекса РФ, регулирующих порядок приобретения и прекращения права собственности при условии, если законами о приватизации не предусмотрено иное. В то же время истцом не учтены положения подпунктов 1, 9 ч. 1, ч.ч. 2, 4 ст. 13 и ст. 25 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Одним из способов приватизации государственного и муниципального имущества внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ.

В соответствии ч.1 ст.25 названного закона «О приватизации» по решению соответственно Правительства Российской Федерации, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления государственное или муниципальное имущество, а также исключительные права могут быть внесены в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ. При этом доля акций открытого акционерного общества, находящихся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования и приобретаемых соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием, в общем количестве обыкновенных акций этого акционерного общества не может составлять менее чем 25 процентов плюс одна акция, если иное не установлено Президентом Российской Федерации в отношении стратегических акционерных обществ.

Внесение государственного или муниципального имущества, а также исключительных прав в уставные капиталы открытых акционерных обществ может осуществляться: при учреждении открытых акционерных обществ; в порядке оплаты размещаемых дополнительных акций при увеличении уставных капиталов открытых акционерных обществ (ч.2 ст.25).

В уставном капитале ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» находится 49% обыкновенных акций.

Таким образом, доводы прокурора об образовании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» не в процессе приватизации не основаны на доказательствах и противоречат названным нормам законов.

Не может суд согласиться с утверждениями истца о нарушении норм Бюджетного кодекса РФ при образовании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» в части касающейся расходования средств из резервного фонда, принятия решения в течение финансового года, приводящих к увеличению расходов бюджетов, без внесения изменений и дополнений в соответствующие законы (решения) о бюджетах, компенсирующие увеличение расходов.

В соответствии с решением Ноябрьской городской Думы «О бюджете на 2004 год» № 434-Д от 24.12.2003г. средства резервного фонда, за счет которых производилась оплата уставного капитала, были предусмотрены в бюджете муниципального образования в размере 27 442 000 рублей. Дополнительного выделения

средств на данные цели из городского бюджета не производилось. Фактически по итогам года средства резервного фонда израсходованы на 99,4%, что подтверждено решением Ноябрьской городской Думы «Об исполнении бюджета за 2004 год» № 507-Д от 25.03.2005г. Необходимости в принятии решения об увеличении расходной части бюджета в связи с созданием акционерного общества у муниципального образования не возникало.

Пунктом 4 статьи 81 Бюджетного кодекса РФ определено, что, что средства резервных фондов расходуются на финансирование не предвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ по ликвидации последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, имевших место в текущем финансовом году.



05-9

Прокурор, считая, что расходы по созданию юридических лиц (внесение вклада в уставной капитал) нельзя отнести к непредвиденным расходам, не даёт чёткого обоснования сделанных им выводов.

В связи с чем, суду представляются более определёнными доводы ответчиков и третьего лица.

Названная норма Бюджетного кодекса указывает на финансирование непредвиденных расходов, связанных в том числе, с проведением аварийно-восстановительных работ по ликвидации последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, которые требуют непредвиденных расходов из резервного фонда.

Расходы на проведение аварийно-восстановительных работ по ликвидации последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, имевших место в текущем финансовом году, являются лишь частным случаем непредвиденных расходов. Определяющим фактором для финансирования мероприятий из средств резервного фонда является непредвиденность расходов, то есть расходов, не предусмотренных в бюджете на текущий финансовый год. Перечень непредвиденных расходов не является исчерпывающим, соответственно оплату уставного капитала общества, созданного после утверждения бюджета можно отнести к непредвиденным расходам.

Кроме того, ответчики и третье лицо правомерно указывают на то, что нарушение установленного порядка расходования бюджетных средств не может являться основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Статьёй 282 Бюджетного кодекса РФ предусмотрены меры, применяемые к нарушителям бюджетного законодательства. Среди этих мер не указана такая мера как недействительности сделок, совершённых в процессе исполнения бюджета.

Таким образом, согласно ст. 168 ГК РФ на сделку, совершенную с нарушением закона, не распространяются общие положения о последствиях недействительности ничтожной сделки.

Кроме того, согласно п.5 ст.9 ФЗ «Об акционерных обществах», заключаемый учредителями открытого акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» о создании этого общества, является договором о совместной деятельности по созданию данного Общества и носит гражданско-правовой характер.

В то же время, не являясь учредительным документом акционерного общества, учредительный договор утрачивает своё значение после принятия устава и регистрации этого общества.

Материалами дела установлено, что ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» зарегистрировано в установленном порядке с уставным капиталом 10 000 000 руб. и на данной стадии не возможно применить двухстороннюю реституцию в порядке, предусмотренной п.2 ст.167 ГУ РФ, без признания недействительными отдельных положений устава общества, касающихся учредителя этого общества муниципального образования г.Ноябрьск.

При таких обстоятельствах суд не может удовлетворить заявленный иск.

Руководствуясь статьями 167-170,176,180, 110,105 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

В иске прокурору Ямало-Ненецкого автономного округа к Администрации муниципального образования г.Ноябрьск, открытому акционерному обществу «Энерго-Газ-Ноябрьск», Ноябрьскому городскому комитету по имуществу о признании недействительным договора о создании открытого акционерного общества «Энерго-ГазНоябрьск» и применении двухсторонней реституции по указанной сделке отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его изготовления.

Судья .Подпись.

Судья арбитражного суда  
Ямало-Ненецкого автономного округа



Копия верна:

А.Д.Холявко

25.12.06



26.07.06

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа  
626600, г. Салехард, ул. Чубынина, 39

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
апелляционной инстанции

г. Салехард

Дело № А81-1157/2006

10 июля 2006 года

Апелляционный состав арбитражного суда ЯНАО в составе председательствующего судьи Малюшина А.А., судей Каримова Ф.С., Москвина В.С., при ведении протокола судебного заседания председательствующим по делу, при участии:

от истца – Микрюков О.Г. (пом. Прокурора ЯНАО),  
от ответчика – Кишкевич О.И. (доверенность от 08.02.2006г.),  
от третьего лица – Круглов И.В. (доверенность от 10.07.2006г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Прокурора ЯНАО на решение суда от 28.04.2006г. по делу о признании недействительным договора о создании ОАО «Энерго Газ-Ноябрьск» от 22.06.2004г. и применении двухсторонней реституции,

УСТАНОВИЛ:

28.04.2006г. арбитражным судом ЯНАО вынесено решение по иску Прокурора ЯНАО к Администрации МО г.Ноябрьск и ОАО «Энерго Газ-Ноябрьск» о признании недействительным договора о создании ОАО «Энерго Газ-Ноябрьск» от 22.06.2004г. и применении двухсторонней реституции.

В удовлетворении исковых требований отказано.

С решением суда не согласен истец, считает, что при вынесении решения судом нарушены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, решение подлежит отмене.

Истец доводы апелляционной жалобы поддержал, просит решение суда от 28.04.06г. отменить, признать договор о создании ОАО «Энерго Газ-Ноябрьск» от 22.06.2004г. недействительным, применить двухстороннюю реституцию

Ответчики и третье лицо возражают, представили отзывы, считают решение суда законным и обоснованным, просят в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Апелляционная инстанция арбитражного суда ЯНАО рассматривает апелляционную жалобу в соответствии с требованиями статей 266-272 АПК РФ.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав мнение представителей истца, ответчика и третьего лица, апелляционная инстанция находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

22.06.04г. Администрацией МО г.Ноябрьск вынесено распоряжение №Р-801, в соответствии с которым городской комитет по имуществу должен выступить от имени ОМ г.Ноябрьск учредителем ОАО «Энерго Газ-Ноябрьск» с долей в



уставном капитале в размере 49 процентов Учредительный взнос определен в размере 4 900 000 руб. При этом финансирование расходов произвилось за счёт средств резервного фонда главы МО г.Ноябрьск из бюджета г.Ноябрьск на 2004г.

22.06.04г. был заключен договор о создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» от с общим размером уставного капитала в 10 000 000 руб. Уредителями выступили- ООО «Энерго-Газ» - 51% и МО г.Ноябрьск 49% уставного капитала.

23.06.04г. ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» было зарегистрировано.

27.09.04г. и 01.07.04г. двумя платежными поручениями №№ 50406, 73791 из резервного фонда главы муниципального образования г.Ноябрьск на расчётный счёт ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» перечислено 4 900 000 рублей.

Обращаясь в суд, истец указал, что договор о создании ОАО «Энерго Газ-Ноябрьск» является ничтожной сделкой, поскольку заключена с прямым нарушением требований статей 124, 125, 217 ГК РФ, статьи 1 Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления», статьи 13 Закона РФ «О приватизации государственного и муниципального имущества, статей 83, 131, 153 «Бюджетного кодекса РФ».

Отказывая в иске, суд указал в решении, что истец обращаясь с требование о признании договора об образовании ОАО «Энерго Газ-Ноябрьск» недействительным, не заявляет требование о признании недействительным распоряжения Администрации г.Ноябрьск об участии муниципального образования и внесении уставного капитала, как на основания заключения сделки.

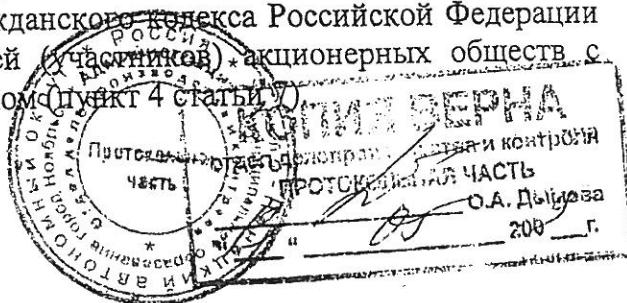
На основании требований статьи 124 ГК РФ, суд первой инстанции сделал вывод о том, что муниципальное образование г.Ноябрьск, являясь субъектом гражданского права, выступает в гражданских отношениях на равных началах с иными участниками гражданских отношений и вправе участвовать в хозяйственных обществах. При этом органы местного самоуправления, в силу требований статьи 125 ГК РФ от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности.

Право Муниципального образования участвовать в гражданских правоотношениях, осуществлять владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью закреплено в статьях 2, 6 Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления».

При заключении спорного договора, руководитель Ноябрьского городского комитета по имуществу действовал не от имени органа местного самоуправления - Ноябрьского городского комитета по имуществу, от имени муниципального образования г.Ноябрьск, что отражено в данном договоре.

В соответствии с требованиями статьи 7 Закона РФ «Об акционерных обществах», общества, учредителями которых выступают в случаях, установленных федеральными законами, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование (за исключением обществ, образованных в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий), могут быть только открытыми.

По мнению суда, ответчики и третье лицо правомерно сослались на разъяснения, данные в п.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №19 от 18.11.2003г. в котором указано, что Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования в соответствии со статьями 124 и 125 Гражданского Кодекса Российской Федерации могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ с особенностями, предусмотренными Законом (пункт 4 статьи 1).



Суд указал в решении, что одним из способов приватизации государственного и муниципального имущества внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ. В соответствии с требованиями статьи 25 Закона РФ «О приватизации», по решению органа местного самоуправления государственное или муниципальное имущество, а также исключительные права могут быть внесены в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ.

При этом доля акций открытого акционерного общества, находящихся в собственности муниципального образования и приобретаемых обыкновенных акций этого акционерного общества не может составлять менее чем 25 процентов плюс одна акция, если иное не установлено Президентом Российской Федерации в отношении стратегических акционерных обществ.

Внесение муниципального имущества, а также исключительных прав в уставные капиталы открытых акционерных обществ может осуществляться: при учреждении открытых акционерных обществ, в порядке оплаты размещаемых дополнительных акций при увеличении уставных капиталов открытых акционерных обществ.

В уставном капитале ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» находится 49% обыкновенных акций.

24.12.2003г. Ноябрьской городской Думой принято решением «О бюджете на 2004 год», которым в бюджете муниципального образования были предусмотрены средства резервного фонда, за счет которых производилась оплата уставного капитала создаваемого общества.

Статьей 81 Бюджетного кодекса РФ определено, что, что средства резервных фондов расходуются на финансирование непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ по ликвидации последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, имевших место в текущем финансовом году. При этом перечень непредвиденных расходов не является исчерпывающим.

Кроме того, ответчики и третье лицо правомерно указывают на то, что нарушение установленного порядка расходования бюджетных средств не может являться основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Бюджетным кодексом РФ предусмотрены меры, применяемые к нарушителям бюджетного законодательства. Среди этих мер не указана такая мера как недействительности сделок, совершённых в процессе исполнения бюджета.

Суд отметил так же, что, в силу требований статьи 9 Закона РФ «Об акционерных обществах», договор о создании общества, является договором о совместной деятельности по созданию данного общества и носит гражданско-правовой характер, при этом, не являясь учредительным документом общества, учредительный договор утрачивает своё значение после принятия устава и регистрации общества. На день рассмотрения дела в суде договор сторонами исполнил и прекратил свое действие.

Обжалуя вынесенное судом решение, ответчик в апелляционной жалобе, по существу, повторил исковые требования, которые судом первой инстанции исследованы в полном объеме и которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права, полностью выяснил все



обстоятельства, правомерно сделал вывод о том, что основания ничтожности сделки отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь требованиями статей 269-272 АПК РФ, апелляционная инстанция арбитражного суда ЯНАО

ПОСТАНОВИЛ:

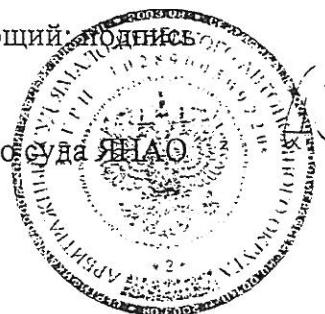
1. Решение арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.04.2006г. оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

2. Постановление вступает в силу немедленно, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий: подпись  
Судьи: подписи

копия верна

Судья арбитражного суда ЯНАО Малюшин А.А.Малюшин





44. 45

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625000, тел. (3452) 799-444, сайт [www.fas23o.ru](http://www.fas23o.ru), e-mail [info@fas23o.ru](mailto:info@fas23o.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 декабря 2006 г.

Дело № Ф04-7248/2006 (27984-A81-13)

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего А. В. Триля  
судей Г.Н. Клиновой  
Н.А. Тимофеева

При участии:

от истца: не явились;

от ответчика: администрация г.Ноябрьска; Кишкевич О.И., доверенность от 08.02.2006;

от третьего лица: Круглов И.В., доверенность от 11.10.2006;

рассмотрев кассационную жалобу прокуратуры Ямало-Ненецкого автономного округа на решение от 28.04.2006 (суды: А.Д. Холявко) и постановление апелляционной инстанции от 10.07.2006 (суды: А.А. Малюшин, Ф.С. Каримов, В.С. Москвин) Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-157/06,

установил:

прокуратура Ямало-Ненецкого автономного округа обратилась с иском к администрации муниципального образования г. Ноябрьска, открытому акционерному обществу (ОАО) «Энерго-Газ-Ноябрьск» о признании недействительным договора о создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» от 22.06.2004 и применении двусторонней реституции по сделке.

В качестве третьего лица, не заявившего самостоятельных требований, в деле участвовало общество с ограниченной ответственностью «Энерго-Газ».

Исковые требования мотивированы тем, что Ноябрьский городской комитет по имуществу, как орган местного самоуправления, вступающий в гражданские правоотношения от имени муниципального образования в соответствии с его компетенцией, не вправе быть участником хозяйственных обществ. Считает, что вклад (муниципальное имущество) в уставный капитал общества внесен способом, не предусмотренным законодательством о приватизации муниципального имущества. Создание ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» было осуществлено с нарушением бюджетного законодательства, поскольку денежные средства были выделены из бюджета муниципального образования г.Ноябрьск.

Открытое акционерное общество «Энерго-Газ-Ноябрьск»
г. Ноябрьск, 19.07.2006 г. № 4985



КОПИЯ ДОКУМЕНТА  
отдел делопроизводства и контроля  
ПРОТОКОЛЬНАЯ ЧАСТЬ

В качестве правового обоснования истец сослался на статьи 124, 125, пункт 2 статьи 217, пункт 4 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 10 Федерального закона "Об акционерных обществах", статью 13 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», статьи 1, 30 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьи 81, 131, 153 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Решением от 28.04.2006, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19.07.2006, в удовлетворении иска отказано.

Суд пришел к выводу об отсутствии в законодательстве запрета на участие муниципального образования, действующего через свои органы, в качестве учредителей открытых акционерных обществ.

Не согласился с утверждением истца о нарушении бюджетного законодательства при выделении денежных средств из резервного фонда.

Указал на утрату своего правового значения оспариваемого договора после принятия устава и регистрации общества и, следовательно, невозможность применения реституции, предусмотренной пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса, без признания недействительными отдельных положений устава общества, касающихся учредителя этого общества – МО г.Ноябрьск.

С принятymi судебными актами не согласна прокуратура Ямало-Ненецкого автономного округа.

В кассационной жалобе заявитель настаивает на доводах об участии администрации муниципального образования г. Ноябрьска, через Ноябрьский городской комитет по имуществу в создании общества, в нарушение законодательства о приватизации.

Считает, что выделение средств из резервного фонда муниципального образования не соответствует бюджетному законодательству, нарушает публичные интересы, влечет незаконную передачу муниципального имущества третьему лицу и причинение муниципальному образованию имущественного ущерба.

Не соглашается с выводом суда об утрате своего правового значения оспариваемого договора после принятия устава и регистрация общества, поскольку ограничений по оспариванию такого вида сделок гражданским законодательством не предусмотрено.

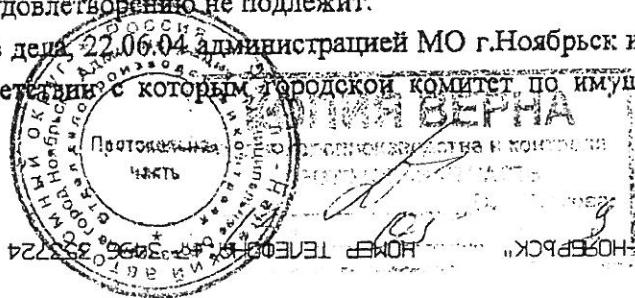
Просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В отзывах на кассационную жалобу Ноябрьский городской комитет по имуществу и администрация муниципального образования г. Ноябрьска считают судебные акты законными и обоснованными.

ООО «Энерго-Газ» также просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная инстанция считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела №22-06-04 администрацией МО г.Ноябрьск издано распоряжение №Р-801, в соответствии с которым городской комитет по имуществу



должен выступить от имени МО г.Ноябрьск учредителем ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» с долей в уставном капитале в размере 49 процентов. Учредительный взнос определен в размере 4 900 000 руб. Финансирование расходов производилось за счёт средств резервного фонда главы МО г.Ноябрьск из бюджета г.Ноябрьск на 2004год.

22.06.04 был заключен договор о создании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» от с общим размером уставного капитала в 10 000 000 руб. Уредителями выступили ООО «Энерго-Газ» - с долей 51 процент и МО г.Ноябрьск с долей 49 процентов уставного капитала.

23.06.04 ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» было зарегистрировано.

27.09.04 и 01.07.04 платежными поручениями № 50406 и №73791 из резервного фонда главы МО г.Ноябрьск на расчётный счет ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» перечислено 4 900 000 рублей.

Отказывая в иске, суд обоснованно исходил из того, что муниципальное образование вправе выступать участником хозяйственных обществ.

Вопросы участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в хозяйственных обществах регулируются статьями 124, 125 Гражданского кодекса.

Согласно статье 124 Гражданского кодекса все они выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами. К таким публично-правовым образованиям применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством. Учитывая предусмотренное частью 2 пункта 4 статьи 66 Гражданского кодекса право юридических лиц выступать участниками хозяйственных обществ, публично-правовые образования, являясь самостоятельными участниками имущественного оборота, могут учреждать хозяйственные общества и участвовать в них совместно с другими субъектами гражданских правоотношений.

Данное положение подтверждается пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" который предусматривает, что Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ с особенностями, предусмотренными пунктом 4 статьи 7 Закона об акционерных обществах (только открытых акционерных обществ). При этом данное требование распространяется на правоотношения, когда такие публично-правовые образования выступают в качестве учредителей в случаях, установленных федеральными законами, и не распространяется на создание обществ, образованных в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий.

В данном случае было образовано открытое акционерное общество не в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий.

Ссылаясь на положения пункта 4 статьи 66 Гражданского кодекса, статью 10 Закона об акционерных обществах, содержащие запрет на участие государственных органов и органов местного самоуправления в акционерных обществах и обществах с

ограниченной ответственностью истец не учел, что содержание указанных норм относится к государственным органам и органам местного самоуправления, выступающим в гражданских правоотношениях от собственного имени.

Согласно статье 125 Гражданского кодекса от имени соответствующих образований имущественные права осуществляют их органы.

Из договора от 22.06.2004 следует, что руководитель Ноябрьского городского комитета по имуществу действовал не от имени органа местного самоуправления, а от имени публично-правового образования - МО г.Ноябрьск.

В силу подпункта 9 пункта 1 статьи 13, статьи 25 Закона о приватизации государственного и муниципального имущества внесение государственного и муниципального имущества по решению соответствующего органа в уставный капитал открытого акционерного общества является одним из способов приватизации.

Следовательно, действия муниципального образования в гражданских правоотношениях в виде участия в хозяйственном обществе в результате внесения вклада через орган муниципального образования не нарушают требований статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона об акционерных обществах.

Доводам заявителя жалобы о нарушении при учреждении общества бюджетного законодательства судом первой и апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка. Денежные средства были выделены из резервного фонда, предусматривающего финансирование непредвиденных расходов, с согласия представительного органа власти муниципального образования в рамках предусмотренного бюджета на текущий год. Поэтому у бюджета муниципального образования не возникло каких-либо дополнительных расходов в связи с созданием акционерного общества.

При таких обстоятельствах судебные акты являются законными и обоснованными, оснований для их отмены не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 28.04.2006 и постановление апелляционной инстанции от 10.07.2006 Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа по делу № А81-157/06 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с дня его принятия.

Председательствующий

А. В. Триль

Судьи

Г.Н. Клинова

