

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
21 февраля 2017 года

Дело №А60-55933/2016

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Соболевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С. Чиниловым, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ЛАКИ ОЙЛ" (ИНН 6673244467, ОГРН 1116673012752)

к индивидуальному предпринимателю Созонову Андрею Юрьевичу (ИНН 667008908708, ОГРН 314667005200027),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Урализвесть», индивидуальный предприниматель Юдин Владимир Михайлович (ОГРНИП 314668605200021),

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Замятина Е.М., представитель по доверенности №С/06-4 от 16.01.2017, после перерыва – Захаров М.В., представитель по доверенности №С/07-2 от 01.08.2016;

от ответчика: Прокопенкова Н.С., представитель по доверенности от 09.12.2016;

от третьих лиц: не явились, извещены; после перерыва – от общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Урализвесть»: Седова П.П., представитель по доверенности №01/06-16 от 23.06.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "ЛАКИ ОЙЛ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Созонову Андрею Юрьевичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему в размере 2 129 223 руб. 82 коп.

В предварительном судебном заседании 15.12.2016 истец представил отзыв на иск, в котором иск не признает.

Отзыв приобщен судом к материалам дела.

Суд в порядке ст. 51 АПК РФ счел необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО ТД «Урализвесть», индивидуального предпринимателя Юдина Владимира Михайловича.

От истца 17.01.2017 поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Ходатайство рассмотрено и удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

От третьего лица ООО ТД «Урализвесть» 17.01.2017 поступил отзыв на иск, в котором третье лицо исковые требования поддержало.

Отзыв с приложениями приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании 24.01.2017 истец исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик заявил ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы, а также об истребовании доказательств.

Истец против удовлетворения ходатайства возражал.

Ходатайство принято судом к рассмотрению.

Ответчик заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании 10.02.2017 от ответчика поступил отзыв на иск, в котором ответчик также заявил ходатайство о вызове свидетеля Савельеву Наталью Сергеевну для дачи пояснений.

Кроме того, ответчик заявил ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы.

После перерыва в судебном заседании 16.02.2017 суд рассмотрел и отклонил ходатайство о вызове свидетеля, так как свидетельские показания не являются допустимыми доказательствами по настоящему делу (ст. 68 АПК РФ).

В судебном заседании 16.02.2017 ответчик отказался от ранее заявленного ходатайства о назначении судебной экспертизы, о фальсификации доказательств не заявлял.

Ответчик представил дополнение к отзыву №2, в котором также просил в иске отказать.

Суд приобщил к материалам дела представленное истцом дополнительное соглашение к договору от 01.01.2015, представленный ответчиком расчет, а также представленное третьим лицом штатное расписание.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, 15.04.2014 между истцом (общество) и ответчиком (управляющий) был заключен договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему, в соответствии с которым общество передает, а управляющий принимает и осуществляет закрепленные уставом общества, иными внутренними документами общества и действующим законодательством Российской Федерации полномочия единоличного исполнительного органа (директора) общества в порядке и на условиях, оговоренных договором.

Согласно п.1 дополнительного соглашения №4 от 01.01.2016 к договору от 15.04.2014, за осуществление управляющим полномочий единоличного исполнительного органа общества последнее ежемесячно уплачивает управляющему вознаграждение в размере 20 000 руб. 00 коп. в месяц.

Как утверждает истец, в период с 01.01.2016 по 30.06.2016 ответчиком были оказаны услуги на сумму 120 000 руб. 00 коп., что подтверждается актами об оказанных услугах №1 от 31.01.2016, №2 от 29.02.2016, №3 от 31.03.2016, №4 от 30.04.2016, №5 от 31.05.2016, №6 от 30.06.2016, подписанными истцом и ответчиком.

Как следует из искового заявления, истец в период с 02.02.2016 по 30.07.2016 перечислил ответчику вознаграждение в сумме 2 249 223 руб. 82 коп., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Таким образом, сумма переплаты истцом вознаграждения ответчику составила 2 126 223 руб. 82 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с данным иском о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

На основании п. 1 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения либо сбережения ответчиком имущества, принадлежащего истцу, отсутствие у ответчика для этого правовых оснований, период такого пользования, а также размер неосновательного обогащения.

Суд рассмотрел и отклонил доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск и дополнениях к отзыву, исходя из следующего.

Как указано ранее, спорный период определен истцом с января по июнь 2016 года, и стоимость услуг ответчика в указанный период в соответствии с п.1 дополнительного соглашения №4 от 01.01.2016 к договору от 15.04.2014 составляла 20 000 руб. 00 коп. в месяц, то есть за весь спорный период стоимость услуг составила 120 000 руб. 00 коп.

Ссылка ответчика на то обстоятельство, что услуги за январь, февраль, март 2015 года должны были оплачиваться в соответствии с дополнительным соглашением №2/2 от 01.01.2015 в размере 2% от общей стоимости реализованных товаров, а в расчете истца суммы неверно определены исходя из 1% от общей стоимости реализованных товаров, также подлежит отклонению, поскольку истцом в материалы дела также представлены иные доказательства (акты сверок взаимных расчетов, акты оказанных услуг), свидетельствующие о том, что размер вознаграждения составлял 1% от общей стоимости товаров.

Из указанных документов следует, что при ежемесячном принятии оказанных услуг у сторон не возникало разногласий относительно размера вознаграждения управляющего, что подтверждается подписями сторон в вышеназванных актах.

Таким образом, учитывая, что факт неправомерного удержания ответчиком денежных средств в сумме 2 129 223 руб. 82 коп., наличие и размер задолженности в названном размере материалами дела подтверждены, принимая во внимание, что доказательств возврата данной денежной суммы последним не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неосновательное обогащение в размере 2 129 223 руб. 82 коп. (ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина взыскивается с ответчика в пользу истца в сумме 33 646 руб. 12 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Созонова Андрея Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЛАКИ ОЙЛ" денежные средства в сумме 2 129 223 (два миллиона сто двадцать девять тысяч двести двадцать три) руб. 82 коп.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Созонова Андрея Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЛАКИ ОЙЛ" в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 33 646 (тридцать три тысячи шестьсот сорок шесть) руб. 12 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Н.В.Соболева**